

De San Petersburgo a Osaka: Vladimir V. Putin certifica la defunción del liberalismo y su “orden mundial”



Juan A. Aguilar

El 10 de febrero de 2007 el presidente de Rusia, Vladímir Putin, pronunció en la Conferencia de Seguridad de Múnich un discurso considerado como histórico. En su intervención, el mandatario ruso condenó firmemente los esfuerzos de EE.UU. por construir un mundo unipolar; **criticó el acercamiento de la OTAN hacia las fronteras de Rusia; llamó a la paciencia en la cuestión del programa nuclear iraní y advirtió sobre la necesidad de actuar respetando la Carta de las Naciones Unidas**, además de abordar otros asuntos de importancia global. El discurso del mandatario ruso solo duró quince minutos, pero acaparó toda la atención. Fue calificado por muchos como histórico. Algunos **compararon el efecto de la intervención de Putin con una 'ducha de agua fría' para los políticos occidentales.**

Desde aquel discurso, Rusia volvió a la escena internacional y comenzó a hacer frente a la hegemonía anglosajona. Putin lleva 12 años esperando una respuesta positiva. Han pasado 12 años desde aquella primera advertencia en la que Putin advirtió que Occidente había llegado al borde de una peligrosa confrontación y que en esta confrontación sobreestimó sus fuerzas. Durante 12 años, Occidente no creyó en estas advertencias. Y ahora, ha pasado lo que tenía que pasar.

Dos eventos celebrados últimamente han servido para que el presidente ruso realizara una nueva exposición de las ideas que van a marcar el futuro próximo. Posiblemente, el lector medio sea ajeno a todo esto, gracias a unos medios de comunicación corporativos y apesabrados que silencian, tergiversan o manipulan las ideas que contradicen los mitemas y monsergas de la ideología dominante en Occidente.

1. Foro de San Petersburgo: Putin expone la Doctrina de la Confrontación Global con los Estados Unidos

Lo que Putin dijo desde la tribuna principal del foro el pasado 7 de junio pasará a la historia como el segundo discurso de Munich.

Sin ambigüedades, sin la más mínima insinuación y sin andarse con rodeos, **Putin anunció por primera vez la intención de Rusia de separar a Europa de los Estados Unidos**. Pretende alimentar la oposición americano-europea haciendo evidente el conflicto de intereses agudo e irreconciliable entre Europa y la hegemonía anglosajona.

Putin, tras destacar la contradicción entre los intereses de Estados Unidos y los de Europa, centró en este punto neurálgico con toda su presión. Detrás del conflicto de intereses en torno al oleoducto *Nord Stream II* hay un conflicto de intereses vitales. Europa ha dejado de ser un vasallo para los Estados Unidos, ahora es un recurso para Washington, un recurso sin el cual los Estados Unidos dejarían de ser hegemónicos.



La tregua ha terminado. Para la fiera anglosajona, Europa ya no es un medio de conquista para su tranquilidad, sino una presa, que el cazador debe matar y devorar, si no quiere morir de hambre. Y eso significa que la muerte amenaza, sobre todo, a Europa, desde donde siempre ha sido utilizada para obtener su subsistencia, obedeciendo a la voluntad del guardián. Ahora, Europa está empezando a entenderlo, y Vladimir Putin lo está diciendo alto y claro a todo el mundo.

La confrontación con Gran Bretaña y los Estados Unidos siempre ha sido la base del rumbo político de Rusia, pero para la élite política postsoviética, lo que Putin dijo en el segundo día del Foro Económico Internacional de San Petersburgo de 2019 fue de una insolencia inimaginable. Este fue el colapso de todos los cánones y puntos de referencia anteriores.

Putin, por primera vez, anunció a todo el mundo que Rusia ya no reconoce el sistema establecido de dominación mundial de los Estados Unidos. Más aún, Rusia presenta un desafío total a este sistema y se une en esta confrontación con China y al resto del mundo, más precisamente, con aquellas partes que no han perdido la voluntad de salvarse del yugo estadounidense y están buscando una fuerza a la que puedan unirse.

Putin declaró abiertamente que de ahora en adelante hay dos bloques en el mundo: los que están con Estados Unidos y los que están en contra. Y Rusia está con los que se oponen a los Estados Unidos.

Es interesante notar que no fue Xi Jinping, sino Putin quien dio el ejemplo de la agresión norteamericana contra la empresa china Huawei, demostrando así que las posiciones de China y Rusia en este enfrentamiento son comunes. La crisis económica mundial está vinculada al agotamiento de los mercados existentes y a la inevitabilidad de la redistribución de las fuerzas. Y el discurso de Putin es una advertencia directa a los Estados Unidos sobre los límites que tienen en cuanto a lo que pueden hacer.

Cuando alguien hace esto, no sólo está marcando los límites de tus posibilidades, sino que también está identificando al que establece estos límites. Es decir, el que enfrenta a tu hegemonía.

Putin dijo: *“los días en que el sistema estadounidense se impuso a todo el mundo han terminado. Los países en desarrollo han ganado mucho peso en la economía mundial y las condiciones están cambiando. Y por primera vez, no fueron los Estados Unidos los que lo anunciaron, sino otros los que se lo dijeron a los Estados Unidos. No es sólo una bofetada en la cara, es una patada en el culo. Con una enorme marca blanca en el asiento”*.

Observemos la retórica de Putin, que llamó abiertamente saqueadores a los Estados Unidos, es decir, ladrones, piratas, chantajistas. Se trata de un acontecimiento sin precedentes. Y no es una alegoría emocional, **es un intento directo de deslegitimar la hegemonía estadounidense.** Un ladrón no es un competidor ordinario, un ladrón es un criminal. Y con un criminal hablas el lenguaje de la fuerza, no el de los intereses comunes.

Putin no sólo le dijo al mundo: *“¡La dominación estadounidense es ilegal, y los Estados Unidos están dispuestos a sobrepasar las leyes de la comunidad civilizada!”*. También alertó: ***“Si esto continúa, la guerra contra Estados Unidos no es sólo legal, sino también justa, ¡porque es una guerra de liberación! ¡Y Rusia y China están listas para responder a esta guerra!”***

Si esto fuera todo, los Estados Unidos no tendrían mucho de qué preocuparse, pero Putin fue más lejos. Salió y anunció públicamente: *“¡Y el rey está desnudo!”*. Para los europeos y los rusos esto significa: *“¡El emperador es un impostor!”*. Y la historia sabe lo que pasa después. Putin lo anunció: *“Rusia tiene suficiente para derrotar a la hegemonía estadounidense. Se trata de inteligencia artificial, tecnologías genómicas para la medicina, fuentes de energía portátiles y los nuevos materiales”*. El presidente ruso hizo especial hincapié en que *“estamos evaluando objetivamente nuestra capacidad para convertirnos en el líder mundial en el campo de la inteligencia artificial, y lo haremos. Rusia no es la mayor escuela de programación de Estados Unidos, sino que son los Estados Unidos la mayor escuela de programación rusa. No son los Estados Unidos los que generan las mejores fuerzas en este ámbito, sino Rusia. Y ahora Rusia se está embarcando en este camino con todos los medios”*.

Las élites rusas todavía pueden dudar y malinterpretar, engañarse y cometer errores, pero la parte de ellos que es capaz de mantener firmemente el poder y conducir al país hacia el futuro ha tomado una decisión. Y esta elección fue anunciada al final del día. Putin tardó 12 años antes de hacer el corte de una vez. **El tiempo de vacilación y espera ha terminado.** Todo el mundo ha comprendido que no será posible llegar a un acuerdo con los Estados Unidos y que ya es posible y necesario dejar de ceder.

La voluntad de poder es la capacidad de desafiar. Putin asumió este desafío en nombre de las élites rusas que entienden su perspectiva histórica. Todas las dificultades económicas y los conflictos políticos con la oposición y la quinta columna ya no son esenciales para el buen funcionamiento del país. **Y Xi Jinping, no sólo confirmó las palabras de Putin, sino que también demostró quién es el líder y quién lidera el juego en la confrontación con Estados Unidos.**

De hecho, Putin ha destruido las reivindicaciones y esperanzas estadounidenses. Sí, Estados Unidos sigue siendo el país más poderoso económica y militarmente del mundo. Sí, todavía son capaces de causar muchos problemas a cualquiera en este mundo. Pero ya no son capaces de someter a aquellos a los que intentan doblegar. **Cada una de sus acciones sólo refuerza la resistencia. Se encontraron con el límite de su propia fuerza.**

La comprensión de todos estos procesos, que se han acelerado durante mucho tiempo, está en la base de los comentarios de Vladimir Putin desde el podio del Foro Económico Internacional de San Petersburgo en 2019. Este fue el evento central de todo el foro. **Putin anunció la nueva Doctrina de la Confrontación Global con Estados Unidos**, colocando a Rusia en la vanguardia del proceso de transformación global.

2. La entrevista en el Financial Times: “la idea liberal se ha vuelto obsoleta. Ha entrado en conflicto con los intereses de la abrumadora mayoría del pueblo”

El segundo evento fue la entrevista de más de una hora que Putin concedió a la publicación insignia del capitalismo liberal global, *The Financial Times*. En la víspera de la cumbre del G20, Vladimir Putin habló con el editor de *The Financial Times*, **Lionel Barber**, especialista en historia moderna y alemana, y el jefe de la oficina de Moscú, **Henry Foy**.

Hay muchos temas en la entrevista: las relaciones de Rusia con China, Corea del Norte, el incidente de Skripal, la economía rusa, la ortodoxia y el ataque liberal a la iglesia católica, el multilateralismo, el control de armamentos y la cumbre del G-20. Pero en un momento de la entrevista, Putin lanzó los misiles. La mayoría de los medios "liberales" sintieron en sus carnes la parte "muerte del liberalismo" y condenaron a Putin por su oposición a la inmigración. El misil dio en la línea de flotación del sistema de ideas occidental. Por eso pintaron al presidente ruso como un exponente del fascismo.

La reunión del G20 en Osaka fue una señal de cuánto ha cambiado el mundo. Las piezas centrales de la nueva configuración son China, Rusia e India, con la UE y Japón como entusiastas adjuntos, y con la integración euroasiática como la prioridad principal. La agenda fue claramente establecida por Xi y Putin. **Macron y Merkel**, los líderes europeos que no merecen ese título, estaban claramente relegados. Los europeos perdieron el tiempo discutiendo sobre quién debería encabezar la Comisión Europea. Y luego estaba **Trump**, corriendo por ahí tratando de averiguar cuál de los «socios» de Estados Unidos todavía puede ser arrojado al infierno antes de que el techo se caiga sobre la *Pax Americana*. Trump no se ha dado por vencido en la guerra comercial, pero se ha visto obligado a retroceder: Huawei está resistiendo a las sanciones. Trump debe eliminar a algún jugador geopolítico importante, ya sea China, Rusia o la UE, antes de que Eurasia se consolide a través de rutas de comercio terrestre controladas por China, Rusia e Irán, en lugar de rutas marítimas patrulladas por la Marina de los Estados Unidos; si no tiene éxito, entonces Estados Unidos quedará fuera de juego, y su poder militar y el dólar estadounidense se volverán irrelevantes.

Y entonces Putin lanzó otro misil. En la entrevista con *Financial Times*, Putin declara que «la ideología liberal ... ha dejado de ser útil» porque ya no satisface las necesidades de la mayoría

de los pueblos. No de «la gente», sino de «los pueblos», **todos diferentes, pero todos unidos en su firme adhesión al principio de que la familia y la nación están por encima de todo. Que Putin fuera capaz de pronunciar palabras en el sentido de que la ideología liberal está muerta, algo que ningún líder occidental se atrevería a decir, muestra cuánto ha cambiado el mundo.**

En el tema de la inmigración montó el escándalo para los “bienpensantes” occidentales, pero Putin es, en la práctica, más flexible que la mayoría de los líderes europeos. Él ha resistido las llamadas para imponer visados a los países de Asia Central, una fuente importante de mano de obra, dada la escasez de trabajadores manuales. **Putin no es que crea que el enfoque liberal de la migración o el género, ni tampoco la economía liberal, hayan dejado de ser útiles, a pesar de que, en los últimos tiempos, Rusia ha girado hacia la planificación central. Es el orden mundial liberal entero el que ya no funciona.**



No es que Rusia no tenga su parte de los problemas relacionados con los migrantes, debido a su política de fronteras abiertas con ciertas ex repúblicas soviéticas, sino que trabaja para resolverlos exigiendo competencia y respeto por la cultura y las tradiciones rusas, mientras que el liberalismo presupone que no hay que hacer nada, que los inmigrantes pueden robar, violar, pero que debemos defender sus derechos ... ¿Qué derechos?

Putin señala que la crisis de los inmigrantes es un ejemplo perfecto de cómo el liberalismo ha dejado de ser útil. Hay dos formas de enfrentar el problema. Un enfoque es claramente antiliberal: detener la afluencia de migrantes por cualquier medio necesario; que los migrantes que ya se encuentran en el país cumplan con un estricto conjunto de requisitos, que incluyen competencia demostrada en el idioma, conocimiento de sus leyes y sistemas administrativos, obediencia a sus leyes y preferencia y respeto demostrados por las costumbres y la cultura de la población nativa, o serán deportados. O el otro enfoque, el de los principios liberales: permitir que continúe la afluencia, no obstaculizar la formación de guetos y enclaves extranjeros a los que los ciudadanos y funcionarios nativos no se atreven a entrar y, finalmente, rendirse a la ley de la Sharia u otras formas de dictado extranjero, garantizando la muerte eventual de la idea liberal junto con gran parte de la población nativa. Por lo tanto, la elección es entre matar la idea liberal pero salvar a la población nativa o dejar que la idea

liberal muera de buena gana, llevándose con ella a la población nativa. No se ofrece ninguna otra solución.

Putin dejó en evidencia los principales ejes de la ideología liberal: Putin puso fin a su argumento al poner la bota con tanta suavidad y cortesía. Dijo que no tiene idea de nada de ese «genero trans ... lo que sea». ¿Cuántos géneros hay? Ha perdido la cuenta. No es que esté en contra de permitir que los adultos de diversos grupos sexuales minoritarios consientan hacer lo que quieran entre ellos: “¡Que todos sean felices!”. Pero no tienen derecho a dictar nada al resto. Específicamente, la ley rusa hace que la propaganda homosexual entre los menores de edad sea ilegal. Los agentes pro-LGBT de Hollywood deben estar muy disgustados, no pueden lanzar la propaganda LGBT desde los guiones de las películas para su lanzamiento en Rusia (y China).

Aquí, Putin está aprovechando algo que se está convirtiendo en una tendencia política en todas partes, incluido Occidente. **Está en la naturaleza de las democracias que las minorías previamente reprimidas tienden a reclamar más y más derechos hasta el punto en que comienzan a afectar los derechos de la mayoría** porque en algún momento la mayoría empieza a retroceder. Ahora se puede afirmar con cierta certeza que, en opinión de la mayoría, el movimiento LGBT ha ido demasiado lejos. Las encuestas de opinión confirman este hecho: el apoyo al movimiento LGBT está disminuyendo desde hace varios años.



¿Cuánto más allá de ese punto ha ido el movimiento LGBT? En algunos países occidentales, los niños de tan solo tres años son sometidos a una «reasignación de género» que sigue una secuencia de adoctrinamiento, castración química y castración física, incluso contra los deseos de sus padres, lo que resulta en un individuo estéril. Dígan, ¿por qué un padre sano debe aceptar que sus descendientes sean esterilizados y así terminar con su linaje? La gran mayoría de la población de la Tierra encuentra tales prácticas espantosas.

Dicho esto, ciertamente pueden seguir creyendo en un arco iris de géneros, o en elfos, o unicornios, y los que sean amables y educados andarán de puntillas alrededor de esos mitos liberales, mientras que los groseros se reirán en sus caras o incluso empujarán un poco en un vano esfuerzo por poner algo de sentido común en sus cabezas. Pero deberíamos ser amables y educados y, como dijo Putin, «Que todos sean felices».

Putin defiende, con todo descaro y escándalo de los liberales, los valores tradicionales. “No tenemos que demostrarlos todos los días ... pero debemos tenerlos en nuestros corazones y nuestras almas. De esta manera, los valores tradicionales son más estables y más importantes para millones de personas que la ideología liberal que, en mi opinión, está dejando de existir”.

En conclusión, Putin avisa: **el interés de la gente no coincide con los de la globalización, el internacionalismo liberal y el intervencionismo.** Los políticos que quieren los votos del pueblo deberían escuchar a los pueblos... y a Vladimir Putin.

3. La respuesta histórica y vacía de *The Financial Times*

La entrevista de Lionel Barber causó gran revuelo en la “inteligencia” liberal y sus propagandistas. Todo el discurso de legitimación de los regímenes liberales desde la caída de la URSS, era puesto en duda por el inquilino del Kremlin. Alardeó que Rusia dispone de “*más de 500 mil millones de dólares en reservas de oro y divisas foráneas*”, dio un diagnóstico implacable de las razones “internas” del colapso de la URSS cuando “*la protección social y los sistemas de salud se derrumbaron y la industria se estaba desmoronando*” y señala que en EEUU y Europa “*las élites reinantes se han separado del pueblo*”, el “*obvio (sic) problema es la brecha entre los intereses de las élites y la aplastante mayoría del pueblo*”.

Putin los dejaba en ridículo en su propia casa. Algo tenían que responder. Y hubo réplica en forma de editorial en *The Financial Times* (han perdido todo sentido del ridículo). La réplica del Consejo Editorial del FT al día siguiente, tan feroz como insustancial, tenía un carácter nostálgico y publicitario: “No señor Putin, el liberalismo occidental no está obsoleto; lo que pasa es que los principales políticos de EEUU y la Unión Europea deben trabajar más duro para defender valores (sic) y enfocarse al malestar de la población”... Es decir, más liberalismo.

La réplica contó con una foto del encuentro, al margen del G-20 en Osaka, entre Trump y Putin “colocando a ambos mandatarios de las máximas superpotencias nucleares como prototipos del ascendente “nacionalismo populista””.



Para *The Financial Times*, principal portavoz del globalismo, propiedad del Grupo Pearson que controla la banca Rothschild, “en la democracia liberal de mercado permanece el principio

organizador en la mayor parte de los países no-petroleros con el más alto nivel de vida". Y con la habitual técnica de demonización de los enemigos, el periódico del gran capital coloca en el mismo saco a Marine Le Pen, Viktor Orban, Matteo Salvini, Steve Bannon y Trump con Putin. Y uno se pregunta... Sin los EEUU de Trump, la Francia de Le Pen, la Italia de Salvini, la Hungría de Orban, la Alemania con el ascenso del AfD y la Gran Bretaña del Brexit, ¿qué queda del "Occidente" del Grupo Pearson? Practicamente nada...

Putin cada día define más el rumbo de un nuevo orden multipolar, mientras el "Occidente" inexistente de hoy, que añora *The Financial Times*, se encuentra en franca decadencia, por no decir en completa putrefacción.

Podemos decir mucho más acerca de la muerte del liberalismo. Pero ahora es mucho más importante la cuestión de qué reemplazará a la idea liberal ahora que está agonizando. **El capitalismo de libre mercado también está muerto** (¡solo mire a todos los chanchullos financieros, las sanciones y los aranceles!) y los conservadores y libertarios occidentales del libre mercado también deberían darse cuenta que ideológicamente también están acabados. **Pero ¿qué hay para reemplazar al liberalismo? Parece que la elección es entre el marxismo (con el fantasma de Leon Trotsky acechando amenazadoramente) y el brillante "estalinismo moderno de alta tecnología" (con características chinas).**

Anexo: Extractos de la entrevista de Putin a *The Financial Times*

Putin explica por qué el presidente de los Estados Unidos, Donald Trump, fue elegido:

Lionel Barber: Señor Presidente, usted es un estudioso de la historia. Ha tenido muchas horas de conversación con Henry Kissinger. Es casi seguro que leyó su libro "Orden Mundial". Con el señor Trump, hemos visto algo nuevo, algo mucho más transaccional. Es muy crítico con las alianzas y los aliados de Europa. ¿Es esto algo que beneficia a Rusia?

Vladimir Putin: Sería mejor preguntar qué sería una ventaja para Estados Unidos en este caso. El señor Trump no es un político de carrera. Tiene una visión distinta de los intereses nacionales de los Estados Unidos. No acepto muchos de sus métodos cuando se trata de abordar problemas. ¿Pero sabe lo que pienso? Creo que es una persona con talento. Él sabe muy bien lo que sus votantes esperan de él.

Se ha acusado a Rusia y, por extraño que parezca, se sigue siendo acusado a pesar del informe Mueller, de una ilusoria injerencia en las elecciones estadounidenses. ¿Qué pasó en realidad? El señor Trump observó la actitud de sus oponentes hacia él y vio cambios en la sociedad estadounidense, y se aprovechó de ello.

Vd y yo estamos hablando antes de la reunión del G20. Es un foro económico y, sin duda, habrá discusiones sobre la globalización, el comercio mundial y las finanzas internacionales. ¿Alguna vez alguien ha pensado quién se benefició realmente y qué beneficios se obtuvieron de la globalización, cuyo desarrollo hemos estado observando en los últimos 25 años, desde la década de 1990?

China ha hecho uso de la globalización, en particular, para sacar a millones de chinos de la pobreza.

¿Qué sucedió en los Estados Unidos y cómo sucedió? En los Estados Unidos, las principales empresas estadounidenses, sus gerentes, accionistas y socios, se hicieron con estos beneficios. La clase media apenas se benefició de la globalización. La clase media en los

Estados Unidos no se ha beneficiado de la globalización; se quedó fuera cuando se repartió el pastel.

El equipo de Trump percibió esto de manera muy clara y lo usaron en la campaña electoral. Es donde hay que buscar las razones detrás de la victoria de Trump, en lugar de cualquier supuesta interferencia extranjera. De esto es de lo que deberíamos estar hablando, incluso cuando se trata de la economía global.

Creo que esto puede explicar sus decisiones económicas aparentemente extravagantes e incluso sus relaciones con sus socios y aliados. Él cree que la distribución de los recursos y beneficios de la globalización en la última década fue injusta para los Estados Unidos.

No voy a discutir si fue justo o no, y no voy a decir si lo que está haciendo es correcto o incorrecto. Me gustaría entender sus motivos, que es sobre lo que me preguntaste. Tal vez esto podría explicar su comportamiento inusual.



Sobre el intervencionismo 'occidental' y la 'promoción de la democracia':

Vladimir Putin: Por cierto, el presidente de Francia dijo recientemente que el modelo democrático estadounidense difiere mucho del modelo europeo. Así que no hay estándares democráticos comunes. ¿Y Vd, bueno, no Vd, sino nuestros socios occidentales, quieren que una nación como Libia tenga los mismos estándares democráticos que Europa y los Estados Unidos? Y la región tiene monarquías o países con un sistema similar al que existía en Libia.

Pero estoy seguro de que, como historiador, estará de acuerdo conmigo en el fondo. No sé si estará de acuerdo públicamente con esto o no, pero es imposible imponer los estándares democráticos franceses o suizos actuales y viables a los residentes del norte de África que nunca han vivido con las condiciones de las instituciones democráticas francesas o suizas. Imposible, ¿no es así? Y trataron de imponerlas. Intentaron imponer algo de lo que nunca habían escuchado. Todo esto llevó al conflicto y la discordia intertribal. De hecho, la guerra continúa en Libia.

Entonces, ¿por qué deberíamos hacer lo mismo en Venezuela? ...

Sobre el giro hacia el nacionalismo en los Estados Unidos y en muchos países europeos, Putin considera que la inmigración es el principal problema:

Lionel Barber: Nuevamente una gran pregunta de la actualidad. Hablé al comienzo de nuestra conversación sobre la fragmentación. Otro fenómeno hoy en día es que hay una reacción popular contra las elites y contra el establishment y usted ha visto eso: el Brexit en Gran Bretaña, la América de Trump. Lo hemos visto con la AfD en Alemania; Lo hemos visto en Turquía y lo hemos visto en el mundo árabe. ¿Cuánto tiempo cree que Rusia puede permanecer inmune a este movimiento global de reacción contra el establishment?

Vladimir Putin: Debes mirar las realidades en cada caso particular. Por supuesto, hay algunas tendencias, pero son solo generalizaciones. En cada caso particular, al observar la situación y cómo se desarrolla, debe tener en cuenta la historia del país en cuestión, sus tradiciones y realidades.

¿Por cuánto tiempo Rusia seguirá siendo un país estable? Cuanto más tiempo mejor. Porque muchas cosas y su posición en el mundo dependen de la estabilidad, de la estabilidad política interna. En última instancia, el bienestar de las personas depende principalmente de la estabilidad.

Una de las razones del colapso de la Unión Soviética fue que la vida era difícil para la gente, cuyos salarios eran muy pequeños. Las tiendas estaban vacías y la gente perdió el deseo intrínseco de preservar el Estado.

Pensaron que no podía empeorar sin importar lo que pasara. Resultó que la vida empeoró para muchas personas, especialmente a principios de la década de 1990, cuando colapsaron los sistemas de protección social y de salud y la industria se estaba desmoronando. Podría ser ineficaz, pero al menos la gente tenía trabajo. Después del colapso, los perdieron. Por lo tanto, debe mirar cada caso particular por separado.

¿Qué está pasando en occidente? ¿Cuál es la razón del fenómeno Trump, como dijiste, en los Estados Unidos? ¿Qué está pasando en Europa también? Las elites gobernantes se han separado del pueblo. El problema obvio es la brecha entre los intereses de las elites y la abrumadora mayoría del pueblo.

Por supuesto, siempre debemos tener esto en cuenta. Una de las cosas que debemos hacer en Rusia es nunca olvidar que el propósito y la existencia de cualquier gobierno es crear una vida estable, normal, segura y predecible para la gente y trabajar por un futuro mejor.

También existe la llamada ideología liberal, que ha sobrevivido a su propósito. Nuestros socios occidentales han admitido que algunos elementos de la ideología liberal, como el multiculturalismo, ya no son sostenibles.

Cuando el problema de la migración llegó a un punto crítico, muchas personas admitieron que la política de multiculturalismo no es efectiva y que los intereses de la población nativa deberían ser considerados. Aunque aquellos que tienen dificultades debido a problemas políticos en sus países de origen también necesitan nuestra asistencia. Eso es genial, pero ¿qué pasa con los intereses de su propia población cuando la cantidad de migrantes que se dirigen a Europa occidental no es solo un puñado de personas sino miles o cientos de miles?

Lionel Barber: ¿Angela Merkel cometió un error?

Vladimir Putin: Error cardinal. Uno puede criticar a Trump por su intención de construir un muro entre México y los Estados Unidos. Podría ir demasiado lejos. Sí, tal vez sea así. No estoy discutiendo sobre este punto. Pero tenía que hacer algo contra la enorme afluencia de migrantes y de narcóticos.

Nadie está haciendo nada. Dicen que esto es malo y eso también es malo. Dime, ¿qué es bueno entonces? ¿Qué debe hacerse? Nadie ha propuesto nada. No quiero decir que se deba construir un muro o que se aumenten los aranceles en un 5 por ciento anual en las relaciones económicas con México. Esto no es lo que estoy diciendo, pero hay que hacer algo. Él está al menos buscando una solución.

¿Esto a qué conduce? Los que están preocupados por esto, los estadounidenses comunes, lo ven y dicen: Bien por él, al menos él está haciendo algo, sugiriendo ideas y buscando una solución.

En cuanto a la ideología liberal, sus partidarios no están haciendo nada. Dicen que todo está bien, que todo está como debería ser. ¿Pero es así? Están sentados en sus acogedoras oficinas, mientras que los que enfrentan el problema todos los días en Texas o Florida no están contentos, tienen sus propios problemas. ¿Alguien piensa en ellos?



Lo mismo está sucediendo en Europa. Discutí esto con muchos de mis colegas, pero nadie tiene la respuesta. Dicen que no pueden seguir una política de línea dura por varias razones. ¿Por qué exactamente? Simplemente porque tienen una ley, dicen. Bueno, entonces ¡cambien la ley!

También tenemos algunos problemas propios en esta esfera. Tenemos fronteras abiertas con las antiguas repúblicas soviéticas, pero su gente al menos habla ruso. ¿Ves lo que quiero decir? Y además, en Rusia hemos tomado medidas para racionalizar la situación en esta esfera. Ahora estamos trabajando en los países de donde vienen los inmigrantes, enseñando ruso en sus escuelas, y también estamos trabajando con ellos aquí. Hemos endurecido la legislación para demostrar que los migrantes deben respetar las leyes, las costumbres y la cultura del país.

En otras palabras, la situación tampoco es simple en Rusia, pero hemos comenzado a trabajar para mejorarla. Mientras que la ideología liberal presupone que no hay que hacer nada. Los inmigrantes pueden matar, saquear y violar con impunidad porque sus derechos como inmigrantes deben ser protegidos. ¿Qué derechos tienen los delincuentes? Todo crimen debe tener su castigo.

Así, la ideología liberal se ha vuelto obsoleta. Ha entrado en conflicto con los intereses de la abrumadora mayoría del pueblo. Hay que volver a los valores tradicionales. No estoy tratando de insultar a nadie, porque hemos sido condenados por nuestra presunta homofobia. Pero no tenemos problemas con las personas LGBT. Dios no lo quiera, dejémoslos vivir como ellos quieran. Pero algunas cosas nos parecen excesivas.

Afirman ahora que los niños pueden desempeñar cinco o seis roles de género. Ni siquiera puedo decir exactamente qué géneros son, no tengo ni idea. Que todos sean felices, no tenemos ningún problema con eso. Pero no se debe permitir que esto eclipse la cultura, las tradiciones y los valores familiares de millones de personas que conforman la mayoría de la población.

Putin sentencia al liberalismo:

Lionel Barber: ¿Eso incluye, esto es muy importante, como usted dice, el final de esta ideología liberal, por qué? ¿Qué más dijo? La inmigración descontrolada, las fronteras abiertas, definitivamente, como usted dice, la diversidad como un principio organizador en la sociedad? ¿Qué más cree que se acaba de morir en términos de la ideología liberal? ¿Y diría, si pudiera añadir, que la religión, por lo tanto, debe desempeñar un papel importante en términos de cultura nacional y cohesión?

Vladimir Putin: Debería desempeñar su papel actual. No se puede expulsar a [la religión] de este espacio cultural. No debemos abusar de nada.

Rusia es una nación cristiana ortodoxa, y siempre ha habido problemas entre el cristianismo ortodoxo y el mundo católico. Esto es exactamente por lo que ahora voy a decir algunas palabras acerca de los católicos. ¿Hay algún problema allí? Sí, los hay, pero no pueden exagerarse en exceso y usarse para destruir a la Iglesia Católica Romana. Esto es lo que no se puede hacer.

A veces, tengo la sensación de que esos círculos liberales están comenzando a usar ciertos elementos y problemas de la Iglesia Católica como una herramienta para destruir a la Iglesia misma. Esto es lo que considero incorrecto y peligroso.

De acuerdo, ¿hemos olvidado que todos vivimos en un mundo basado en valores bíblicos? Incluso los ateos y todos los demás viven en este mundo. No tenemos que pensar en esto todos los días, asistir a la iglesia y orar, demostrando así que somos cristianos devotos, musulmanes o judíos. Sin embargo, en el fondo, debe haber algunas reglas humanas fundamentales y valores morales. En este sentido, los valores tradicionales son más estables y más importantes para millones de personas que esta ideología liberal que, en mi opinión, en realidad está dejando de existir.

Henry Foy: Señor Presidente, estaba reflexionando sobre lo que acaba de decir: algunos de los temas a los que se refería se harían eco en personas como Steve Bannon, el propio Sr. Trump y los grupos en Europa que han llegado al poder. ¿Cree que si la ideología liberal ha terminado,

es ahora el momento de los 'ilegales'? ¿Y ve que más aliados crecen alrededor del mundo en este momento con su manera de ver la existencia humana?

Vladimir Putin: ¿Sabe?, me parece que nunca han existido ideas puramente liberales o puramente tradicionales. Probablemente, alguna vez existieron en la historia de la humanidad, pero todo muy rápidamente termina en un punto muerto si no hay diversidad. Todo empieza a ser extremo de una manera u otra.

Varias ideas y opiniones deben tener la oportunidad de existir y manifestarse, pero al mismo tiempo, los intereses del pueblo en general, esos millones de personas y sus vidas, nunca deben olvidarse. Esto es algo que no se debe pasar por alto.

Así, me parece, podríamos evitar grandes trastornos y problemas políticos. Esto se aplica también a la ideología liberal. No significa que debe ser destruida de inmediato. Este punto de vista, esta posición también debe ser tratada con respeto.

No pueden simplemente dictarle nada a nadie como lo han estado haciendo durante las últimas décadas. *Diktat* se puede ver en todas partes: tanto en los medios de comunicación como en la vida real. Se considera impropio incluso mencionar algunos temas. ¿Pero por qué? Por esta razón, no soy un fanático de cerrar, detener, disolver todo rápidamente, arrestar a todos o dispersarlos. Por supuesto que no. La idea liberal tampoco debe ser destruida; tiene el derecho de existir e incluso debería ser apoyada en algunas cosas. Pero no debe pensar que tiene el derecho de ser el factor dominante absoluto. Ese es el punto.

Sobre la posibilidad de una guerra mundial:

Lionel Barber: Señor presidente, usted está familiarizado con el libro de Graham Allison, La trampa de Tucídides. El peligro de tensiones o un conflicto militar es un riesgo entre una potencia dominante y una potencia creciente, Estados Unidos y China. ¿Crees que existe un riesgo real de conflicto militar Rusia, Estados Unidos y China?

Vladimir Putin: Ya sabe, toda la historia de la humanidad siempre ha estado llena de conflictos militares, pero desde la aparición de las armas nucleares, el riesgo de conflictos globales ha disminuido debido a las posibles consecuencias globales trágicas para toda la población del planeta en caso de que un conflicto ocurra entre dos estados nucleares. Espero que no se llegue a esto.

Sin embargo, por supuesto, debemos admitir que no se trata solo de los subsidios industriales de China, por un lado, o de la política arancelaria de los Estados Unidos, por el otro. En primer lugar, estamos hablando de diferentes plataformas de desarrollo, por así decirlo, en China y en los Estados Unidos. Son diferentes y Vd, siendo historiador, probablemente estará de acuerdo conmigo. Tienen diferentes filosofías en políticas tanto en el exterior como nacionales.

Pero me gustaría compartir algunas observaciones personales con usted. No se trata de alianzas con un país o de una confrontación con el otro; solo estoy observando lo que está pasando en este momento. China está mostrando lealtad y flexibilidad tanto a sus socios como a sus oponentes. Tal vez esto esté relacionado con las características históricas de la filosofía china, su enfoque para construir relaciones.

Por lo tanto, no creo que haya tales amenazas de China. Realmente no puedo imaginar eso. Pero es difícil decir si los Estados Unidos tendrían la paciencia suficiente para no tomar

decisiones precipitadas, sino para respetar a sus socios, incluso si hay desacuerdos. Pero espero, me gustaría repetir esto otra vez, espero que no haya ninguna confrontación militar.

Putin sobre la traición a la Patria:

Lionel Barber: Déjeme preguntarle esto. ¿Cree que lo que sucedió en Salisbury envió un mensaje inequívoco de que es una medida justa contra cualquiera que esté pensando en traicionar al estado ruso?

Vladimir Putin: De hecho, la traición es el delito más grave posible y los traidores deben ser castigados. No estoy diciendo que el incidente de Salisbury sea la manera de hacerlo. De ningún modo. Pero los traidores deben ser castigados.

Este caballero, Skripal, ya había sido castigado. Fue arrestado, sentenciado y luego cumplió condena en prisión. Recibió su castigo. Para el caso, él estaba fuera del radar. ¿Por qué alguien estaría interesado en él? Fue castigado. Fue detenido, arrestado, condenado y luego pasó cinco años en prisión. Más tarde fue liberado y eso fue todo.

En cuanto a la traición, por supuesto, debe ser punible. Es el crimen más despreciable que uno pueda imaginar.

'Liberal idea' failed the West, elites forgot about people: Putin in interview

Published time: 27 Jun, 2019 20:24
Edited time: 28 Jun, 2019 10:08

[Get short URL](#)



© Sputnik/Mikhail Klimentyev/Kremlin via REUTERS



Follow RT on

[Google News](#)

Globalization and the 'liberal idea' have failed Europe and the US, while post-Cold War chaos is driving crises in Venezuela and North Korea, but was stopped in Syria, Russian President Vladimir Putin said in an interview to FT.

In a lengthy interview with the UK-based Financial Times on Wednesday, Putin candidly addressed questions about the Russian intervention in Syria – and lack thereof in Venezuela – as well as nuclear proliferation, North Korea, immigration policies in the US and Europe, Russian economy, relations with the UK, and the failure of what he called the "liberal idea" to provide for the people's well-being.

Putin sobre la caída de la Unión Soviética:

Lionel Barber: Señor Presidente, me gustaría volver con el Presidente Xi y con China. Como saben, él ha emprendido una campaña anticorrupción rigurosa para limpiar el partido, mantener la legitimidad y fortalecerlo. También he leído la historia de la Unión Soviética, donde el Sr. Gorbachov esencialmente abandonó el partido y ayudó a destruir el país, la Unión Soviética. ¿Crees que el señor Xi tiene razón en su enfoque de que el partido es absolutamente crucial? ¿Y qué lecciones saca para Rusia? Si puedo añadir, Vd ha dicho algo interesante hace unos años acerca de la desintegración de la Unión Soviética como la mayor tragedia geopolítica del siglo XX.

Vladimir Putin: Estos dos problemas no están conectados. En cuanto a la tragedia relacionada con la disolución de la Unión Soviética, esto es algo obvio. Me refiero, en primer lugar, al aspecto humanitario de la misma. 25 millones de rusos étnicos vivían en el extranjero cuando supieron por la televisión y la radio que la Unión Soviética había dejado de existir. Nadie pidió su opinión. La decisión fue simplemente tomada.

Ya sabe, estos son temas de democracia. ¿Hubo una encuesta de opinión, un referéndum? La mayoría (más del 70 por ciento) de los ciudadanos de la URSS se pronunciaron a favor de mantenerla. Pero aún así se tomó la decisión de disolver la URSS, nadie preguntó a la gente, y 25 millones de rusos étnicos se encontraron viviendo fuera de la Federación Rusa. Escuche, ¿no es esto una tragedia? ¡Una enorme! ¿Y las relaciones familiares? ¿Trabajos? ¿Viajar? No fue más que un desastre.

Me sorprendió ver los comentarios posteriores sobre lo que dije, en particular, en los medios occidentales. Deben intentar imaginar vivir viendo a su padre, a su hermano o a cualquier otro pariente cercano viviendo en un país diferente, donde ha comenzado una vida completamente nueva.

En cuanto al partido y la construcción del partido del Estado en China, esto es algo que el pueblo chino decide; nosotros no interferimos. La Rusia de hoy tiene sus propios principios y reglas de vida, y China con sus 1.350 millones de habitantes tiene sus propios principios. Trata de gobernar un país con tal población. Eso no es Luxemburgo, con el debido respeto a este maravilloso país. Por lo tanto, es necesario dar a los chinos la oportunidad de decidir cómo organizar sus vidas.